UCDAVIS
Center for Regional Change

Evaluación de resultados y procesos de cuatro proyectos piloto para el sistema de notificación en todo el estado

Antecedentes de los proyectos piloto y evaluación
El sistema de notificación de aplicación de pesticidas en todo el estado busca proporcionar al público información anticipada, accesible y transparente sobre las aplicaciones de pesticidas para complementar el sistema reglamentario estatal existente de aplicación de pesticidas diseñado para proteger la salud humana y el medio ambiente. Cuatro Comisionados Agrícolas de los Condados (CACs), en los condados de Riverside, Santa Cruz, Stanislaus y Ventura, junto con el Departamento de Reglamentación de Pesticidas (DPR, por sus siglas en inglés), lanzaron proyectos piloto para recopilar comentarios de los miembros de la comunidad y de los agricultores para concebir el diseño y la implementación del sistema de notificación en todo el estado. Los proyectos piloto dirigidos por los condados son una parte del esfuerzo del DPR para desarrollar e implementar un sistema de notificación de aplicación de pesticidas en todo el estado, para el cual se asignaron $10 millones del presupuesto estatal 2021-2022 durante cuatro años para el desarrollo del sistema. El Apéndice A incluye las descripciones de los cuatro proyectos piloto, junto con sus cronogramas.

Para recopilar las conclusiones que se obtuvieron a partir de los proyectos piloto y concebir el diseño de un sistema de notificación en todo el estado exitoso, el DPR contrató a investigadores del Centro para el Cambio Regional (CRC, por sus siglas en inglés) de la Universidad de California en Davis (UC Davis) para desarrollar y realizar una evaluación independiente de los cuatro proyectos piloto. Para hacerlo, los investigadores del CRC hablaron con los residentes locales, los representantes de los agricultores, grupos comunitarios y los CAC en cada una de las áreas de los cuatro proyectos piloto: Eastern Coachella Valley en el condado de Riverside; la comunidad Senior Village, Watsonville, en el condado de Santa Cruz; la comunidad Grayson en el condado de Stanislaus, y la comunidad de Nyeland Acres en el condado de Ventura. Los investigadores del CRC también recopilaron datos de tecnología de la información (TI) anónimos del DPR, así como comentarios por escrito y encuestas en una serie de talleres públicos realizados en noviembre de 2022. La evaluación se enfocó tanto en los resultados de los proyectos piloto como en el proceso de su implementación. Al observar tanto los resultados como los procesos, los investigadores del CRC pudieron examinar si los proyectos piloto lograron los objetivos más generales del sistema de notificación y si, al mismo tiempo, identificaron tanto los facilitadores como los obstáculos para implementar los proyectos piloto.

La evaluación valoró el grado de implementación de los proyectos piloto según estaban diseñados, si los proyectos piloto fueron accesibles para la población objetivo, y si cumplieron su objetivo de proporcionar un sistema de información público accesible y eficaz. Es importante mencionar que el objetivo de esta evaluación fue valorar las distintas estrategias y sistemas probados en los proyectos piloto para informar al DPR para el desarrollo del sistema de notificación en todo el estado. Esta evaluación incluyó la recopilación de comentarios de una amplia variedad de personas con interés en el asunto para garantizar que se integraran distintas opiniones y experiencias a este proceso de retroalimentación.

Resumen ejecutivo
Este resumen ejecutivo presenta conclusiones clave obtenidas a partir del análisis de este material, seguidas por recomendaciones basadas en esta evaluación.

Resumen de las conclusiones clave

Claridad y facilidad de uso

- Una fortaleza y limitación de los proyectos piloto fue el uso de "Avisos de intención" (Notices of Intent, NOI). Los NOI son avisos que se deben presentar a los CAC sobre las aplicaciones programadas de agroquímicos restringidos e incluyen información sobre qué pesticida se usa, la fecha de presentación del NOI y el número del sitio. El uso de los NOI se consideró una fortaleza porque posibilitó el sistema de notificación y apoyó la aceptación por parte de los agricultores. Se consideró como una limitación ya que solo cierta información se recopila en los NOI y, por lo tanto, se pueden usar para dar aviso, sin embargo, solo se usan para notificar sobre agroquímicos restringidos.
- Es posible que no se lleve a cabo la aplicación de un agroquímico restringido con un NOI aprobado debido a una variedad de factores, incluido el clima. Por este motivo, se pueden presentar NOI y notificaciones que proceden sin que ocurra ninguna aplicación. Es posible que algunos residentes vean que se hace una aplicación, pero no recibieran una notificación porque la aplicación era de un pesticida no clasificado como agroquímico restringido. Además, aunque los CAC consideren que la mayoría de los NOI ocurrieron dentro de un plazo de 24 a 72 horas después de su aprobación, a los agricultores les puede llevar más tiempo para realizar la aplicación. Estos aspectos del proceso para dar permisos para agroquímicos restringidos pueden dificultar tener un sistema de notificación que fomente y mantenga la confianza de los residentes en la precisión de la información del sistema de notificación.
- Es fundamental que se explique con claridad la información que se incluye en los NOI y lo que significa el NOI. Parte de estos retos hicieron que algunos CAC se preocuparan de que se diera aviso y no se realizaran aplicaciones, provocando así confusión y desconfianza entre el público en el sistema de notificación.
- La eficacia de los proyectos piloto declarada por las personas de la comunidad con interés en el asunto parecía depender de dos factores principales: la facilidad de uso de la interfaz de la notificación y la utilidad de la información proporcionada.
- Es posible que los miembros del público hayan tenido dificultades para entender las precauciones que deben tomar cuando reciben un aviso o cómo acceder a él. Con frecuencia, los destinatarios informaron haber tenido que hacer su propia investigación independiente para entender cuál era el pesticida, los riesgos que representaba y las precauciones que se debían tomar.
- Los grupos comunitarios hicieron énfasis en que la falta de uso de registros de notificación no es un indicador de la falta de interés de los miembros de la comunidad, sino una falta de conocimiento, facilidad de uso o utilidad de la información proporcionada en la notificación.

Comunicación y divulgación

- Los distintos problemas para acceder a las notificaciones dieron como resultado que el público percibiera que los sistemas de los proyectos piloto eran difíciles de usa.
- El compromiso productivo con la comunidad y los agricultores es esencial para aceptar el sistema de notificación en todo el estado. Dicho compromiso necesita recursos y un mandato para apoyar estos esfuerzos. Los reguladores no deben confiar solo en la estrategia "si lo construyes, vendrán".

Tiempo

- Hubo cierta inquietud de que un periodo de aviso mayor a 24 horas significaría que las oficinas de los CAC tendrían que revisar y aprobar las notificaciones de manera muy rápida para proporcionar la información del NOI en el sistema de notificación y publicarla a tiempo. Es posible que sea necesario cambiar el proceso para dar permisos para agroquímicos restringidos a fin de ampliar el periodo de aviso, con el fin de dar más tiempo a las oficinas de los CAC para revisar y aprobar los NOI. Al mismo tiempo, los residentes informaron que necesitaban un aviso previo suficiente para tomar medidas preventivas.

Distancia

- Hubo inquietudes sobre la distancia de la notificación. Los agricultores expresaron inquietud en cuanto a un radio menor a una milla, el cual consideraban que afectaría su privacidad. Expresaron una preocupación por la seguridad pública si la gente acudía al sitio de aplicación del pesticida. Los residentes expresaron que necesitaban saber el lugar preciso de la aplicación para poder tomar medidas preventivas y que era importante saber si una aplicación se realizaba en un lado u otro del campo para saber si se debían tomar precauciones y cuáles; por ejemplo, si necesitaban cerrar las ventanas o apagar el aire acondicionado durante la aplicación. Los residentes también dijeron que no habían ido ni irían al sitio de una aplicación, puesto que deseaban recibir un aviso para tomar medidas preventivas. También se expresó un interés general para poder buscar aplicaciones en un área más extensa.

Efectos del proceso para dar permisos para agroquímicos restringidos: ventajas y desventajas

- La relación entre el sistema de notificación y el proceso para dar permisos para agroquímicos restringidos del estado tiene ventajas y desventajas.
- Ventajas:
    - Los proyectos piloto fueron posibles porque se aprovechó el proceso para dar permisos para agroquímicos restringidos existente, que incluye la presentación del “Aviso de intención” (NOI) que indica la fecha de aplicación programada de un pesticida agroquímico restringido.
    - Construir el sistema de notificación usando los NOI proporciona una base de información, reglamentación y familiaridad.
- Desventajas:
    - Existe la preocupación de que cambiar el proceso para dar permisos para agroquímicos restringidos a fin de modificar el proceso completo para dar permisos para agroquímicos restringidos tendrá varios efectos no intencionados, incluida la inquietud de que los cambios resultarán en una disminución del cumplimiento de los requisitos para los NOI.
    - Al mismo tiempo, el NOI incluye información limitada que se puede ingresar en el aviso y puede afectar el periodo de tiempo de entrega del aviso, del cual los grupos comunitarios deseaban obtener más información u otro tipo de información, así como mayores periodos de tiempo para recibir esta información y así poder prepararse de manera adecuada para la aplicación del pesticida. Asimismo, los NOI solo son para la aplicación de agroquímicos restringidos, y los grupos comunitarios expresaron su interés en recibir notificaciones sobre todas las aplicaciones de pesticidas.

<u>Recomendaciones de los investigadores del CRC basadas en esta evaluación</u>

Con base en los datos y el análisis realizado en esta evaluación de los cuatro proyectos piloto, los investigadores del CRC desarrollaron varias recomendaciones clave para informar sobre el diseño, desarrollo e implementación del sistema de notificación del DPR en todo el estado. El

objetivo principal de esta evaluación fue considerar las conclusiones a las que se llegaron a partir de los proyectos piloto y presentarlas al DPR. Estas recomendaciones no son exhaustivas y están destinadas a servir junto con las otras formas de participación y compromiso comunitario que el DPR ha emprendido y con los comentarios que ha recibido. Si bien los investigadores del CRC reconocen que puede haber limitaciones de recursos y que el tiempo de lanzamiento puede limitar la incorporación de estas recomendaciones, se debe tener en cuenta lo siguiente.

Claridad y facilidad de uso

- Desarrollar un sistema móvil, fácil de usar y basado en la web con información procesable y al alcance de los residentes, agricultores y grupos comunitarios mejorará la probabilidad de que el sistema se utilice ampliamente.
- Se requieren recursos para apoyar el compromiso actual y en curso con las personas con interés en el asunto, algo necesario para el diseño, implementación y uso del sistema de notificación.
- La notificación debe ser accesible para todas las comunidades y en particular para aquellas cuyo uso de pesticidas es alto. La notificación se debe traducir a varios idiomas incluidos, entre otros, español, tagalo, hmong y una variedad de lenguas indígenas como zapoteco, triqui, mixteco y maya. Para garantizar la accesibilidad y que esté disponible en idiomas que no tienen forma escrita, la información puede proporcionarse en audio mediante un número de teléfono a una línea directa a la que se puede llamar para obtener más información (similar al proyecto piloto del condado de Ventura). Los avisos también pueden ser mensajes grabados para que la gente pueda escuchar la información.
- El sistema de notificación deberá proporcionar claridad sobre el tipo de pesticida que se aplica y las precauciones apropiadas que se deben tomar para ayudar a garantizar que se informe al público de manera precisa y significativa.

Comunicación y divulgación

- El sistema de notificación debe tener una manera de acceder a la información mediante una función de búsqueda que no requiera dar información de contacto, incluida una opción que proporcione direcciones cercanas en caso de que una persona no quiera ingresar su propia dirección. También debería haber una opción para que el usuario proporcione información de contacto, incluido correo electrónico o números de teléfono para recibir notificaciones automáticas.
- Se debería incluir una lista de preguntas frecuentes (frequently asked questions, FAQs) sobre el sistema de notificación (similar a la del proyecto piloto de Stanislaus).
- Una vez que se desarrolle el sistema de notificación, se recomienda que haya un proceso claro para recibir comentarios, así como considerar e implementar posibles modificaciones.
- La educación sobre el uso de pesticidas, la estructura reglamentaria, el papel del DPR y los efectos del uso de pesticidas son necesarios en todo el estado.

Tiempo

- Dado el rango de los periodos de tiempo para los avisos que se sugirieron al realizar esta evaluación (es decir, de 12 a 72 horas), los investigadores del CRC no pudieron proporcionar una recomendación sobre los tiempos. Los investigadores del CRC pueden decir que de 24 a 36 horas es el rango promedio de los periodos sugeridos durante esta evaluación. Además de trabajar en el tema con las personas con interés en el asunto, puede ser ventajoso estudiar las medidas preventivas que tomarían los residentes y planificar un periodo que corresponda de manera razonable con esas medidas preventivas. Algunos periodos pueden requerir reglas adicionales o cambios en el reglamento. En caso

de que se requieran reglas adicionales o cambios en el reglamento, es posible que el DPR desee examinar y considerar las posibles afectaciones que tendrían para los agricultores y los residentes.

Distancia

- En cuanto a la distancia, los investigadores del CRC escucharon un rango de distancias para el aviso, aunque no se habló de las distancias específicas en la misma medida en la que se habló de las inquietudes por las distancias en los alrededores (es decir, privacidad, información procesable), y no pueden dar recomendaciones sobre distancias específicas. Además de trabajar en el tema con las personas con interés en el asunto, los investigadores del CRC sugieren estudiar las medidas preventivas que tomarían los residentes y planificar un periodo que corresponda de manera razonable a esas medidas preventivas. Algunas distancias pueden requerir reglas adicionales o cambios en el reglamento. En caso de que se requieran reglas adicionales o cambios en el reglamento, es posible que el DPR desee examinar y considerar las posibles afectaciones que tendrían para los agricultores y los residentes.

Efectos del proceso para dar permisos para agroquímicos restringidos

- Debe quedar claro qué es y qué no es la notificación. La notificación se basa en información del NOI y se elabora aprovechando la estructura reglamentaria actual, en específico, el proceso para dar permisos para agroquímicos restringidos.
- Puede usarse lenguaje estándar en cada notificación que brinde esta información junto con un enlace al sitio web del DPR para consultar información adicional sobre el proceso para dar permisos para agroquímicos restringidos.
- Asimismo, solo algunos pesticidas requieren un NOI. Debe quedar claro que no todas las aplicaciones de pesticidas emitirán una notificación. Esos detalles deben quedar claros y repetirse con frecuencia para poder crear confianza en la notificación.

Objetivos y preguntas de la evaluación

Objetivos de la evaluación

Para proporcionar una evaluación real e informativa, esta evaluación aborda lo siguiente:

1. Determinar si se lograron los objetivos establecidos de los proyectos piloto;
2. Analizar los efectos positivos y negativos de los proyectos piloto;
3. Identificar los facilitadores y los obstáculos de la implementación del proyecto piloto;
4. Desarrollar recomendaciones para el sistema de notificación en todo el estado.

Preguntas de la evaluación

La evaluación busca responder lo siguiente:

- ¿Qué aspectos de los proyectos piloto fueron más eficaces? ¿Qué aspectos de los proyectos piloto fueron menos eficaces? Esto incluye la eficacia relacionada con:
    - Participación pública
    - Comunicación de la información sobre la aplicación de pesticidas
    - Facilidad de acceso a la información
    - Alcance de la información proporcionada
    - Periodo para la notificación
    - Oportunidad u orientación sobre las posibles precauciones que se tomen como resultado de la notificación
- De los aspectos que funcionaron en los proyectos piloto, ¿cuáles son escalables? ¿Cómo podrían escalarse?

- ¿Qué aspectos de los proyectos piloto funcionaron y para qué personas con interés en el asunto (incluidos miembros de la comunidad, agricultores y CACs)?
- ¿Cuáles son los efectos de los proyectos piloto en los miembros de la comunidad, los CAC y agricultores?
- ¿Cómo usó el público las notificaciones?
- ¿Cómo se usó la participación del público para perfeccionar los proyectos piloto?
- ¿Cuáles son los fines de la notificación?
- ¿Se han hecho ajustes a los proyectos piloto como respuesta a los comentarios? ¿Cómo se ajustaron? ¿Qué tipo de comentarios hubo?

Recolección de datos y evaluación
Se recolectaron los datos sobre los cuatro proyectos piloto (Eastern Coachella Valley en el condado de Riverside; la comunidad Senior Village, Watsonville, en el condado de Santa Cruz; la comunidad Grayson en el condado de Stanislaus, y la comunidad de Nyeland Acres en el condado de Ventura) a partir de varias fuentes diferentes. La primera fuente principal de datos fue una serie de entrevistas semiestructuradas con grupos de personas con interés en el asunto en los cuatro condados de los proyectos piloto. Los investigadores del CRC empezaron el proceso de difusión comunicándose con los Comisionados Agrícolas de los Condados (CACs) para programar entrevistas. Se reclutaron participantes adicionales mediante referencias tanto de los CACs como del DPR. El objetivo de este método de muestreo fue garantizar que, en los datos de las entrevistas, se representara una variedad de perspectivas, además de entablar comunicación con personas con interés en el asunto de las cuales los investigadores del CRC quizá no sabían. El Apéndice A incluye las descripciones de los cuatro proyectos piloto, junto con sus cronogramas. En el Apéndice B se dan ejemplos, tanto en inglés como en español, de la información proporcionada en las notificaciones para cada uno de los cuatro proyectos piloto.

Los investigadores del CRC entrevistaron a los cuatro CACs y en las entrevistas estuvo presente más personal de los CACs. Los investigadores del CRC también hablaron con representantes de los grupos comunitarios que representan a los residentes y con grupos de agricultores que representan a los agricultores (se entrevistó a un total de 8 personas). Las entrevistas con estas personas con interés en el asunto duraron entre 30 y 90 minutos. No fue posible abordar cada pregunta durante las entrevistas y, por lo tanto, los investigadores del CRC se enfocaron en áreas en las que las personas con interés en el asunto tenían mayor conocimiento (por ejemplo, el conocimiento del Farm Bureau sobre cómo los proyectos piloto afectaron a los agricultores). Los investigadores del CRC también se adaptaron a lo que más les preocupaba a las personas interesadas para poder comprender el grado del impacto para esa persona específica con interés en el asunto. A continuación, los resultados se organizan conforme a las preguntas de la entrevista.

Las entrevistas se complementaron con fuentes adicionales de datos, incluida la revisión de los materiales en línea proporcionados por las oficinas de los CAC, los datos de TI disponibles a través del departamento de Tecnología de la Información del DPR, las encuestas de retroalimentación distribuidas y recopiladas por el DPR en los talleres públicos durante el otoño de 2022, además de los comentarios verbales y escritos en respuesta al taller y a los proyectos piloto de noviembre de 2022.

<u>Análisis de datos</u>
Se analizaron los datos de las entrevistas usando un proceso de análisis temático. Los investigadores del CRC revisaron las notas de todas las entrevistas y las respuestas codificadas que pertenecían a cada una de las preguntas de la evaluación descritas arriba. Se

resumieron las respuestas en todas las entrevistas para producir información detallada sobre los resultados de cada pregunta de la evaluación. Además de los resúmenes de cada pregunta de la evaluación, los temas más amplios se desglosaron en categorías que abarcaban varias preguntas.

Revisión de materiales en línea

Los investigadores del CRC colectaron materiales de divulgación e información en línea sobre los proyectos piloto. Después, estos materiales se revisaron y evaluaron por el tipo de información que proporcionaban, cómo se proporcionaba (es decir, en qué formato, en qué idiomas) y si la información era de fácil acceso. La información recolectada incluía páginas de preguntas frecuentes y documentos, mapas del área piloto disponibles al público, folletos de divulgación y artículos de periódico. La Tabla 1 muestra el tipo de material disponible en línea para cada condado, disponible desde otoño de 2022. Parte de la información se eliminó después de que concluyó el proyecto piloto y, por lo tanto, no se incluyó en esta evaluación. La tabla representa la información disponible durante el periodo de recolección de datos.

Tabla 1. Materiales en línea proporcionados por las oficinas de los CACs.

CAC de Riverside	**CAC de Santa Cruz**	**CAC de Stanislaus**	**CAC de Ventura**
• Página de inicio • Recursos de notificación • Registro de notificaciones proporcionadas en el sistema • Anuncio de prensa	• Acerca de/página de inicio • Preguntas frecuentes • Mapa del área piloto • Comunicado de prensa • Página de ingreso	• Acerca de/página de inicio • Videos informativos en inglés y español • Manual del usuario en inglés y español • Mapa del área piloto • Invitación a la reunión de la comunidad	• Acerca de/página de inicio • Preguntas frecuentes • Página de información sobre pesticidas • Encuesta para los usuarios del área piloto en inglés y español • Mapa del área piloto • Invitación a la reunión de la comunidad • Página de ingreso

Páginas web relevantes [1]:

- Página web de notificaciones del DPR: www.cdpr.ca.gov/docs/pesticide_notification_network/
- Página web de notificaciones de Riverside: www.rivcoawm.org/pesticide-notification
- Página web de notificaciones de Stanislaus: www.stanag-ext.org/noi/
- Páginas web de notificaciones de Santa Cruz: www.agdept.com/AgriculturalCommissioner/PesticideNotificationPilot.aspx pilots.cdpr.ca.gov/santacruz
- Página web de notificaciones de Ventura: pilots.cdpr.ca.gov/ventura/

[1] Observe que algunas de estas páginas web pueden ya no estar activas porque los proyectos piloto terminaron.

Comentarios sobre el taller

En noviembre de 2022, el DPR realizó tres talleres públicos con la intención de recolectar comentarios sobre los cuatro proyectos piloto y sobre el sistema propuesto en todo el estado, además de proporcionar una actualización sobre el desarrollo del sistema de notificación. Los talleres se realizaron el 7 de noviembre en Oxnard, en el condado de Ventura; el 9 de noviembre en Orosi, en el condado de Tulare; y el 10 de noviembre se llevó a cabo un taller en línea. Durante los talleres presenciales, los asistentes tuvieron la oportunidad de proporcionar comentarios verbales y escritos en forma de encuestas y notas depositadas en un buzón de manera anónima. De los tres talleres, se reunió un total de 69 encuestas junto con 50 páginas de notas anónimas y 14 páginas de notas resumidas. El DPR también recibió 370 comentarios escritos después de los talleres, los cuales se analizaron y se incluyen a continuación.

Estos comentarios se reunieron de manera anónima y luego se compartieron directamente con el equipo de evaluación. El equipo de evaluación analizó los comentarios de los talleres, los incorporó en la sección de *Recomendaciones* y proporcionó resúmenes en los resultados de la sección a continuación. En los talleres se reunieron comentarios tanto de los proyectos piloto como del diseño del sistema de notificación en todo el estado. Si bien no todos los participantes en los talleres eran residentes de las áreas de los proyectos piloto, sus comentarios ayudan a presentar esta evaluación como una herramienta para desarrollar un sistema de notificación en todo el estado.

Suscripciones semanales y búsquedas web

El equipo de TI del DPR proporcionó a los investigadores del CRC datos anónimos del número semanal de suscriptores por correo electrónico y SMS y el número de las búsquedas web anónimas que ocurrieron de mayo de 2022 a enero de 2023 sobre los proyectos piloto en los condados de Santa Cruz y Ventura. Puesto que los condados de Santa Cruz y Ventura usaron la tecnología de notificación del DPR, el equipo de TI del DPR pudo proporcionar los datos de esta evaluación. Tanto el condado de Santa Cruz como el de Ventura tuvieron el mayor número de suscripciones y de búsquedas al inicio de sus proyectos piloto respectivos; el de Santa Cruz empezó en julio de 2022 y terminó en diciembre de 2022 y el de Ventura empezó en mayo de 2022 y seguía en curso al momento de esta evaluación. Por ejemplo, del 1.º de mayo al 24 de julio, el proyecto piloto de Santa Cruz tuvo 95 suscriptores nuevos por correo electrónico, 88 suscriptores nuevos por SMS, 4 búsquedas web y un número estimado de 0 NOI. Durante el mismo periodo, el proyecto piloto de Ventura tuvo 35 suscriptores nuevos por correo electrónico, 39 suscriptores nuevos por SMS, 0 búsquedas web y un número estimado de 2 NOI.

Observe que el número de NOI es una estimación del equipo de TI del DPR con base en el número del sitio, la fecha y la hora que las oficinas de los CAC cargaron a los sistemas de TI piloto. Esta es una estimación puesto que la información se cargó sin un número de identificación de los NOI. Los NOI se usan como medida del número de notificaciones únicas que se emitieron por aplicación programada. Los datos semanales de estos proyectos piloto, del 25 de julio de 2022 al 22 de enero de 2023, se presentan en la *Tabla 2*. Las nuevas suscripciones y búsquedas web continuaron durante el otoño e invierno. Para el proyecto piloto de Santa Cruz, hubo un total de 121 suscriptores nuevos por correo electrónico, 114 suscriptores nuevos por SMS, 722 búsquedas web y un número estimado de 24 NOI. Para el proyecto piloto de Ventura, hubo un total de 49 suscriptores nuevos por correo electrónico, 53 suscriptores nuevos por SMS, 212 búsquedas web y un número estimado de 15 NOI.

Tabla 2. Suscripciones semanales nuevas por correo electrónico y SMS, y búsquedas web sobre los proyectos piloto de los condados de Santa Cruz y Ventura, del 25 de julio de 2022 al

22 de enero de 2022. Observe que estos datos no representan el número exclusivo de suscriptores, puesto que la gente puede suscribirse tanto por correo electrónico como por SMS.

Semana	Sitio del proyecto piloto	Número de nuevos suscriptores por correo electrónico	Número de nuevos suscriptores por SMS	Número de nuevas búsquedas web	Número estimado de nuevos NOI
Del 25 al 31 de julio	Santa Cruz	3	4	0	0
	Ventura	0	0	3	1
Del 1.º al 7 de agosto	Santa Cruz	2	2	2	0
	Ventura	0	0	4	0
Del 8 al 14 de agosto	Santa Cruz	1	2	2	0
	Ventura	0	0	16	0
Del 15 al 21 de agosto	Santa Cruz	2	2	4	0
	Ventura	0	0	11	3
Del 22 al 28 de agosto	Santa Cruz	5	5	102	2
	Ventura	1	1	7	1
Del 29 de agosto al 4 de septiembre	Santa Cruz	5	4	188	6
	Ventura	0	0	12	3
Del 5 al 11 de septiembre	Santa Cruz	1	1	100	4
	Ventura	2	2	17	1
Del 12 al 18 de septiembre	Santa Cruz	1	1	62	3
	Ventura	4	4	22	2
Del 19 al 25 de septiembre	Santa Cruz	1	1	96	5
	Ventura	1	1	15	1
Del 26 de septiembre al 2 de octubre	Santa Cruz	0	0	50	1
	Ventura	1	1	10	1
Del 3 al 9 de octubre	Santa Cruz	0	0	44	3

	Ventura	1	1	13	0
Del 10 al 16 de octubre	Santa Cruz	4	4	17	0
	Ventura	1	1	9	0
Del 17 al 23 de octubre	Santa Cruz	0	0	7	0
	Ventura	0	0	7	0
Del 24 al 30 de octubre	Santa Cruz	0	0	13	0
	Ventura	1	1	8	0
Del 31 de octubre al 6 de noviembre	Santa Cruz	0	0	11	0
	Ventura	0	0	15	0
Del 7 al 13 de noviembre	Santa Cruz	0	0	4	0
	Ventura	2	0	8	0
Del 14 al 20 de noviembre	Santa Cruz	0	0	3	0
	Ventura	0	0	3	0
Del 21 al 27 de noviembre	Santa Cruz	1	1	3	0
	Ventura	0	0	0	0
Del 28 de noviembre al 4 de diciembre	Santa Cruz	0	0	1	0
	Ventura	0	0	5	0
Del 5 al 11 de diciembre	Santa Cruz	N/A	N/A	2*	N/A
	Ventura	0	0	2	0
Del 12 al 18 de diciembre	Santa Cruz	N/A	N/A	3*	N/A
	Ventura	0	0	2	0
Del 19 al 25 de diciembre	Santa Cruz	N/A	N/A	3*	N/A
	Ventura	0	0	0	0
Del 26 de diciembre al 1.º de enero	Santa Cruz	N/A	N/A	1*	N/A
	Ventura	0	0	6	0

Del 2 de enero al 8 de enero	Santa Cruz	N/A	N/A	0*	N/A
	Ventura	0	0	8	0
Del 9 al 15 de enero	Santa Cruz	N/A	N/A	0*	N/A
	Ventura	0	0	6	0
Del 16 al 22 de enero	Santa Cruz	N/A	N/A	0*	N/A
	Ventura	0	0	3	0
TOTALES	Santa Cruz	26	26	718	24
	Ventura	14	14	212	13

N/A indica que el proyecto piloto de Santa Cruz terminó el 1.º de diciembre de 2022. Se realizaron nuevas búsquedas después de que el proyecto piloto terminó y, por lo tanto, se incluyen en esta tabla con un asterisco (*).

La oficina del Comisionado Agrícola del Condado de Stanislaus proporcionó el número de nuevos ingresos al sistema, 36, y de nuevas inscripciones, 46, hasta el 3 de agosto. El proyecto piloto de Stanislaus empezó en abril de 2022 y estaba en curso al momento de este informe. Los datos sobre el proyecto piloto de Riverside no estaban disponibles para los investigadores del CRC, el cual se llevó a cabo de marzo de 2022 a julio de 2022.

Resultados de las entrevistas

Esta sección está organizada en resúmenes y análisis de las entrevistas realizadas para esta evaluación. Está organizada conforme a las preguntas de orientación para la evaluación que se hicieron (ver arriba), seguidas por los temas que surgieron en respuesta a estas preguntas. Primero, se presentan resúmenes y análisis breves, seguidos por las recomendaciones que se hicieron conforme a este proceso. Las entrevistas se enfocan en las áreas de los cuatro proyectos piloto: Eastern Coachella Valley en el condado de Riverside; la comunidad Senior Village, Watsonville, en el condado de Santa Cruz; la comunidad Grayson, en el condado de Stanislaus; y la comunidad de Nyeland Acres, en el condado de Ventura.

Las inquietudes generales compartidas en esta evaluación por las personas con interés en el asunto coinciden con las que se expresaron durante los talleres públicos y las sesiones de retroalimentación a lo largo del desarrollo del sistema de notificación en todo el estado. Si bien algunos grupos que trabajan estrechamente con los miembros de la comunidad en las áreas de los proyectos piloto quisieran ver un aumento en el detalle, la anticipación y accesibilidad de la información proporcionada en la notificación, a otros grupos, en particular los que están asociados a los agricultores, les preocupa que proporcionar esta información ponga en riesgo su seguridad y bienestar económico. Muchos grupos, tanto los que trabajan con los miembros de la comunidad como los que representan a los agricultores, se preocupan por que el público comprenda el objetivo de los proyectos piloto. En general, todos los grupos consideraron que la claridad del objetivo y la facilidad de uso para todas las partes deberían ser prioridades para un sistema de notificación en todo el estado.

<u>¿Qué aspectos de los proyectos piloto fueron más eficaces? ¿Qué aspectos de los proyectos piloto fueron menos eficaces?</u>

Cómo y qué información se proporciona
Parece que la eficacia de los proyectos piloto declarada por los miembros de la comunidad depende de dos factores principales: la facilidad de uso de la interfaz de la notificación y la utilidad de la información proporcionada. Para los proyectos piloto que fueron más eficaces, la interfaz de notificación fue más utilizable para el público, para los agricultores que presentaban avisos de intención de aplicación (NOI) y para las oficinas de los CAC. La facilidad de uso para el público se mejoró mediante varios puntos de entrada para recibir información mientras que la facilidad de uso para los agricultores se logró usando el proceso para dar permisos para agroquímicos restringidos, incluidos los NOI, que ya existían.

Por ejemplo, muchos entrevistados felicitaron a la oficina del CAC Stanislaus por el uso de mensajes de texto, correos electrónicos y actualizaciones del sitio web, por lo que hubo muchas maneras en las que los miembros del público recibieron notificaciones, estuvieran suscritos o no. Stanislaus también mejoró la facilidad de uso para los miembros del público que pueden sentirse incómodos al compartir su dirección personal, al permitir que la gente se inscribiera para las notificaciones con base en una lista preestablecida de lugares en toda el área del proyecto piloto. Esto significó que la gente pudo recibir notificaciones de aplicaciones de pesticidas cerca de su hogar sin tener que compartir su dirección personal. También felicitaron al condado de Stanislaus por sus esfuerzos de difusión, cuyos detalles se describen mejor a continuación. Asimismo, los grupos comunitarios expresaron su agradecimiento por el modelo del condado de Ventura en el que el usuario puede elegir varias ubicaciones a partir de una lista existente de lugares sin que sea necesario que mencione su dirección para recibir notificaciones. El modelo del condado de Riverside proporcionó una manera de usar Google Translate para traducir el sitio web y las notificaciones al español.

Relacionarse con los agricultores y tomar en cuenta sus necesidades también fue un proceso valioso tanto para el personal de los CACs como para los mismos agricultores. Por ejemplo, la oficina del CAC de Santa Cruz recibió comentarios positivos de su trabajo para comunicarse con los agricultores mediante una difusión orientada a garantizar que los agricultores comprendieran el propósito de los sistemas piloto y el efecto que el CAC anticipó para los agricultores. Al orientar los eventos de divulgación a subgrupos específicos del público, los CACs, como el de Santa Cruz, pudieron entablar pláticas más intencionales sobre los proyectos piloto. Esto resultó en que se recibieran comentarios de mejor calidad por parte de estos grupos y mayor aceptación durante la implementación de los proyectos piloto.

Las opiniones que se toman en cuenta
Los CACs expresaron sus inquietudes de que los comentarios no representaran a todos los miembros de la comunidad y que estos posiblemente no fueran escuchados tanto como los agricultores o los grupos comunitarios. Como explicó un CAC, el CAC “escuchó algunas opiniones más que otras o no escuchó las opiniones de algunos grupos”. Este comentario estuvo acompañado de informes que reportaban una sensación de inquietud en las reuniones de participación pública, incluidos desacuerdos entre las personas con interés en el asunto, que generaron incomodidad entre una variedad de participantes que representan distintos puntos de vista. Por último, los CACs estaban preocupados de que los comentarios que se recibieron durante el periodo del proyecto piloto pudieran provenir de un área fuera del proyecto piloto o del mismo condado. Por ejemplo, la oficina del CAC de Ventura informó que es posible que los comentarios que recibieron provinieran de fuera del condado. En este informe, es difícil determinar los comentarios que provinieron desde fuera o desde dentro del proyecto piloto, ya que las herramientas que se utilizaron para distinguir los lugares a menudo fueron las entrevistas en sí. Los investigadores del CRC no tienen acceso a los datos de identificación de

los lugares, por lo que no pueden determinar qué podría constituir el interior o el exterior del área del proyecto piloto.

Inscripciones para recibir notificaciones
Muchos CACs informaron que hubo menos inscripciones al sistema de notificación de las que esperaban. De las personas que se inscribieron, los CACs tenían la inquietud de que esas inscripciones no fueran de miembros del público de su condado, sino de agencias públicas o grupos comunitarios principalmente. Es importante observar que los investigadores del CRC no tienen medios para identificar o verificar si las inscripciones fueron del público en general, de agencias públicas o de grupos comunitarios. En las secciones a continuación se describe información adicional sobre esta inquietud, pero debe observarse que los grupos comunitarios hacen énfasis en que la falta de inscripciones no indica la falta de interés público, sino un indicador de los proyectos piloto en sí. Por ejemplo, los investigadores del CRC escucharon de algunas personas que era la falta de información significativa presentada en la notificación, como proporcionar la ubicación precisa de la aplicación o los posibles riesgos que podría tener el pesticida aplicado, lo que desanimaba a los residentes de inscribirse al sistema de notificaciones. Además, algunos residentes expresaron que no querían dar su correo electrónico o número de teléfono, o ambos, para poder revisar las notificaciones en el sitio web en lugar de inscribirse en el sistema. Esto plantea un tema importante: que hay una falta de confianza para dar números de teléfono y correos electrónicos, por lo que es necesario que el sistema de notificación en todo el estado sea accesible en línea sin necesidad de inscripciones. Además, dados los comentarios positivos sobre las sugerencias de direcciones locales que se puedan usar en lugar de la dirección personal mencionada arriba, podría ser útil incluir esa lista de direcciones en el sistema de notificación de todo el estado para crear confianza y apoyar a los residentes que no deseen ingresar su dirección personal en el sistema. De manera alternativa, como parte de las preguntas frecuentes sobre el sistema de notificación en todo el estado, puede haber una oportunidad de sugerir que las personas puedan ingresar una dirección local cerca del área de su interés (por ejemplo, el lugar al que viajan o que esté cerca de donde vive la persona) y no tiene que ser su dirección personal.

Rendimiento de la inversión (carga de trabajo frente a compromiso)
Entre las diversas personas con interés en el asunto hubo inquietud de que la cantidad de tiempo y energía que requiere la implementación del proyecto y la divulgación en la comunidad es desproporcionada en relación con el beneficio del proyecto. Para algunas personas, esto se debe a que el proyecto no tiene el alcance suficiente como para notificar de manera efectiva a la gente sobre las aplicaciones de pesticidas. Para otras, se debe a que no queda claro qué valor tiene notificar a los miembros de la comunidad sobre las aplicaciones. El horario real del personal difiere dependiendo de la oficina del CAC; una de las oficinas de los CAC estimó que, para el proyecto piloto, les llevó aproximadamente 50 minutos para completar una notificación para enviarla al público. Este tiempo estimado incluye ingresar la información del NOI en el sistema de notificación piloto, revisarlo y publicarlo. Esa carga de trabajo también aumentó si las notificaciones causaron llamadas por parte del público expresando preocupaciones adicionales sobre la aplicación, las cuales tuvieron que resolver los CACs. Si durante el proceso de notificación se les da más trabajo a los agricultores, existe la inquietud de que pueda disminuir el cumplimiento del proceso para dar permisos para agroquímicos restringidos.

Asimismo, a los CAC les preocuparon los esfuerzos que se requieren para realizar una divulgación eficaz sobre el proyecto piloto para la comunidad. Algunos informaron que la cantidad de tiempo y recursos dedicados a la participación de la comunidad no se manifestó en los niveles de interacción con el sistema de notificación esperados. Los grupos comunitarios respaldaron esto al informar que la falta de interacción pudo deberse al tipo de divulgación del

proyecto piloto, a la falta de conocimiento sobre el proyecto piloto o a la poca facilidad de uso del mismo sistema. Las oficinas de los CACs explicaron que las métricas que usaron a menudo para evaluar la eficacia del proyecto piloto fueron el número de personas que se inscribió en comparación con la tasa real de participación. Aunque no hubo una medida específica de participación entre los cuatro proyectos piloto, con base en los datos de TI del DPR sobre los proyectos de Ventura y Santa Cruz (ver la Tabla 2), hubo varias búsquedas web a lo largo de varios meses durante los proyectos piloto y las búsquedas web tendieron a aumentar cuando se presentaron los NOI estimados. También es importante observar que esta evaluación no tiene datos sobre el tamaño de las comunidades en las áreas del proyecto piloto ni de aquellas que hayan sido afectadas por las aplicaciones de pesticidas, lo que hace difícil informar la tasa de participación.

Retos tecnológicos

Tanto para los agricultores como para los miembros de la comunidad, la falta de acceso y de conocimiento de los componentes tecnológicos puede ser un obstáculo para recibir información mediante el sistema de notificación. Estos retos incluyeron una falta de acceso a Internet, teléfonos inteligentes o las aptitudes tecnológicas necesarias para explorar los sistemas en línea. Los agricultores tuvieron inquietudes similares en cuanto a presentar los NOI, pero estas disminuyeron usando el proceso existente para dar permisos para agroquímicos restringidos, incluido el proceso existente de presentar un NOI de manera electrónica mediante CalAgPermits.

Información proporcionada

El tipo de información proporcionada en la notificación fue un tema de inquietud y desacuerdo constante e importante entre las personas con interés en el asunto. Estos desacuerdos fueron principalmente puntos de vista contrarios en cuanto a qué tanta información debe recibir el público en relación a los tiempos, el tipo de pesticida y la ubicación de las aplicaciones, así como una falta de información sobre las precauciones que deben tomar los miembros de la comunidad para los distintos tipos de aplicaciones. Para algunos grupos comunitarios era importante que se proporcionaran ubicaciones precisas en las notificaciones para que los residentes puedan entender qué tan cerca están de la aplicación e informar qué medidas preventivas pueden tomar. Además, muchos grupos comunitarios sintieron que era importante proporcionar avisos con mayor antelación de la que se exige actualmente en el proceso para dar permisos para agroquímicos restringidos. Las preferencias de tiempo para recibir avisos entre las personas con interés en el asunto variaron entre 12 y 72 horas. Los grupos comunitarios prefirieron avisos con mayor anticipación que los grupos que representaban los intereses de los agricultores. Tanto las oficinas de los CACs como los grupos comunitarios observaron que la información que se proporciona en la notificación se toma de los NOI, los cuales sólo incluyen cierto tipo de información, por lo que, si los residentes quieren información sobre una aplicación que no se incluye en el NOI, entonces no está disponible en el sistema de notificación. El paso de presentación del NOI en el proceso para dar permisos para agroquímicos restringidos también se basó en el tiempo de entrega en el que las oficinas de los CACs pueden publicar la notificación razonablemente. Por ejemplo, algunos NOI se envían impresos, mientras que otros se envían por vía electrónica. El formato de presentación del NOI puede afectar la cantidad de tiempo que lleva ingresar la información del NOI a la notificación. Los agricultores presentan las aplicaciones a incluir en el NOI en diferentes formatos y por diferentes razones, como mapas detallados impresos que necesitan marcarse o por falta de conocimiento tecnológico o la falta de infraestructura para presentar una aplicación en línea para incluir en el NOI. Estas diferencias variaron tanto dentro como entre los condados, aunque principalmente entre ellos.

Asimismo, varias oficinas de los CACs observaron que los NOI indican una intención de aplicación y que la aplicación puede no realizarse debido a una variedad de factores, incluido el clima. Puede haber situaciones en las que se presenta y se aprueba un NOI y se emite una notificación, pero la aplicación no se lleva a cabo. Además, aunque los CAC estiman que la mayoría de las aplicaciones tras la aprobación del NOI ocurren dentro de un plazo de 24 a 72 horas después de su aprobación, a los agricultores les puede llevar más tiempo realizar la aplicación. Estos aspectos del proceso para dar permisos para agroquímicos restringidos existente y la presentación del NOI pueden dificultar tener un sistema de notificación que fomente y mantenga la confianza de los residentes en la precisión de la información de los sistemas de notificación. Es fundamental que la información que se incluye en la notificación se explique con claridad. También está la inquietud de que haya confusión debido a que sólo los pesticidas agroquímicos restringidos se incluyen en la notificación y algunos residentes pueden preguntarse por qué se está realizando una aplicación y no recibieron notificación de ella. Parte de estos retos hicieron que algunos CACs se preocuparan de que se diera aviso y no se realizaran aplicaciones, provocando así confusión y desconfianza entre el público en el sistema de notificación.

Los retos relacionados con la información proporcionada en los proyectos piloto también incluyen problemas de idioma y traducción, facilidad de acceso a la información y miedo de que la falta de información pueda llevar a los miembros de la comunidad a buscar su propia información y terminar mal informados. Dada la variedad de idiomas hablados en las comunidades agrícolas de California, en todos los grupos hubo comentarios constantes sobre la falta de traducción a los idiomas necesarios, así como inquietudes sobre la precisión de las traducciones. Los idiomas necesarios no cubiertos incluyen tagalo, hmong y una variedad de idiomas indígenas. Cada proyecto piloto proporcionó notificaciones en inglés y español. Por ejemplo, el proyecto piloto de Riverside proporcionó un enlace a Google Translate en español para que fuera más fácil para los residentes tener acceso al proyecto piloto en español. El proyecto piloto de Stanislaus también habilitó una herramienta de Google Translate que permitió que los residentes tradujeran el programa a 140 idiomas. La oficina del CAC de Ventura también produjo un video de divulgación en mixteco sobre cómo inscribirse para recibir notificaciones sobre su proyecto piloto. La oficina del CAC de Ventura colaboró con el Programa de Recursos para Trabajadores Agrícolas, el cual cuenta con personas que hablan los cinco idiomas indígenas más importantes en el área y pueden servir como recurso para quienes acceden a la notificación.

Los grupos comunitarios también sintieron que hay una falta de información valiosa en las notificaciones. Por ejemplo, la disponibilidad de la información sobre los pesticidas específicos que se usan, los posibles riesgos a la salud y los tipos de precauciones apropiadas no fue consistente en todos los proyectos piloto. A los agricultores y grupos asociados les preocupaba que proporcionar información muy detallada provocaría interrupciones en la aplicación y aumentaría el temor al uso legal de pesticidas. Por otra parte, algunos grupos expresaron que la falta de información sobre los pesticidas en sí pudiera hacer que los destinatarios de la notificación buscaran información por su cuenta. Como señalaron los grupos comunitarios, las personas a menudo no tienen tiempo para buscar información por su cuenta y la información que existe en línea puede tener malas interfaces de usuario o información inexacta o antigua. Los grupos comunitarios informaron que mejorar la claridad sobre el tipo de pesticida y las precauciones apropiadas que se incluyen en la notificación ayudarían a garantizar que el público esté bien informado. Por último, el tiempo durante el cual está disponible la información fue un tema de inquietud para varios grupos. Algunos pueden estar interesados en acceder a la información después de la aplicación.

De los aspectos que funcionaron en los proyectos piloto, ¿cuáles son escalables? ¿Cómo podrían escalarse?

Sistemas de ingreso

Muchos CAC sintieron que los requisitos de carga de trabajo de los sistemas de ingreso de notificaciones no eran escalables. La carga de trabajo inicial requerida para hacer funcionar los sistemas era intensa, pero parecía estabilizarse una vez que el sistema se desarrollaba. Una oficina del CAC estimó que a los empleados del CAC les llevó un promedio de 50 minutos ingresar las notificaciones al sistema. Incluso si la carga de trabajo es manejable, hubo inquietudes de que, a medida que los sistemas de los proyectos piloto se escalen, otros servicios estándar y actividades laborales podrían verse afectados. Si la cronología para las notificaciones aumenta a 48 horas, los CAC expresaron preocupación de que manejar la carga de trabajo podría ser aún más difícil debido a la necesidad de cumplir plazos y a la posible necesidad de lidiar con problemas de incumplimiento.

Las oficinas de los CAC y grupos comunitarios que trabajan con agricultores hicieron recomendaciones sobre la necesidad de automatizar el sistema. Muchos expresaron la necesidad de sistemas automatizados y electrónicos que aligeran la carga de trabajo de los miembros del personal del CAC y hacen que el proceso sea más eficiente. Una de las personas entrevistadas expresó que era inevitable que la carga para ingresar datos pasara, hasta cierto punto, al agricultor. Se sugirió que una orden del DPR para automatizar el sistema podría ser más efectiva que las oficinas de los CAC que intentan dividir la política en el estado.

Financiamiento

Los CAC recomendaron tener una estimación por parte del DPR de los costos para ejecutar el proyecto, incluido el tiempo del personal y el financiamiento necesario para la divulgación, de manera que los otros CACs en el estado puedan planificar en consecuencia. Los CACs también expresaron la necesidad de que el DPR proporcione el financiamiento para actualizar los sistemas de notificaciones.

Participación pública

El aumento de información que se brinda al público a veces lleva a un incremento en la comunicación con las oficinas de los CACs y a una necesidad de que el personal responda a esa comunicación mediante visitas en persona o llamadas telefónicas. Por ejemplo, un CAC informó que, si las aplicaciones ocurridas no eran parte de las notificaciones (probablemente porque no se trataba de agroquímicos restringidos), los miembros del público podrían llamar para reportar que se estaba llevando a cabo una aplicación y que no se les había notificado. En parte, el CAC mencionó que, debido a que sólo algunos tipos de pesticidas requieren un NOI y, por lo tanto, una notificación, es probable que haya aplicaciones para las que no se den notificaciones. Al trabajar con las reglamentaciones actuales, es importante comunicar en la divulgación al público el hecho de que no todas las aplicaciones de pesticidas tendrán notificaciones en el sistema de notificación en todo el estado, esto para poder promover la confianza y la comprensión del sistema que se está desarrollando. El proceso de divulgación requirió mucho tiempo para garantizar que el público estuviera consciente del proyecto piloto, de los sistemas de notificación y de cómo acceder a ellos. Esto probablemente aumentará más conforme los proyectos piloto escalen a condados enteros y a cada condado del estado. Al mismo tiempo, el proyecto piloto proporcionó una oportunidad para que las oficinas de los CACs se comunicaran con distintas personas con interés en el asunto y residentes locales, se relacionaran con ellos y les explicaran el papel del CAC, así como el sistema de notificación. Esto presenta una oportunidad para informar al público sobre la estructura reglamentaria de la ejecución del uso de pesticidas en California, el papel del DPR y la notificación misma.

¿Qué aspectos de los proyectos piloto funcionaron y para qué personas con interés en el asunto (incluidos miembros de la comunidad, agricultores y CACs)?

Radio de distancia de notificación

Los agricultores estaban preocupados de que un radio menor a una milla pudiera indicar la ubicación exacta de la aplicación y afectar la privacidad del agricultor. Hubo inquietudes por parte de los grupos de agricultores de que las personas pudieran acudir a la aplicación para protestar, y eso pondría a la gente en riesgo. También se expresó el punto de vista de que conocer la ubicación exacta de una aplicación no afectaría las precauciones que alguien pudiera tomar como respuesta a la aplicación. Sin embargo, los grupos comunitarios sintieron que el radio de una milla no comunicaba el posible efecto de la aplicación. Algunos residentes observaron que, conocer la ubicación exacta, en particular en qué lado del campo se estaba realizando la aplicación, podría ayudarlos a saber si necesitan tomar medidas preventivas, como cerrar ventanas, apagar el aire acondicionado o llevar a sus hijos a la escuela en coche en lugar de ir caminando. Los residentes y grupos comunitarios comentaron que no fueron, ni irían, a un sitio donde se hacía una aplicación porque querían que la información les ayudara a protegerse de la exposición a las aplicaciones, no acercarse a ellas.

Periodo para la notificación

Los proyectos piloto proporcionaron notificaciones con 7 a 36 horas de anticipación. El proyecto piloto de Ventura proporcionó una notificación con 7 horas de anticipación, los proyectos piloto de Riverside y Stanislaus lo hicieron con 12 horas de anticipación y Santa Cruz con 36 horas. En general, los grupos comunitarios sintieron que los periodos de cada uno de los proyectos piloto fueron insuficientes. Expresaron la necesidad de que se diera aviso con 36 a 72 horas de anticipación. En general, los agricultores hicieron comentarios positivos sobre los periodos. Es probable que esto fuera el resultado del esfuerzo intencional de las oficinas de los CACs en el proceso actual para dar permisos para agroquímicos restringidos y para asegurar que el tiempo no afecte el proceso normal de los agricultores para presentar un NOI. Por ejemplo, el proyecto piloto de Stanislaus se diseñó específicamente para aprovechar los requisitos del proceso para dar permisos para agroquímicos restringidos de presentar el NOI 24 horas antes de la aplicación planeada del pesticida y permitir que el personal del CAC contara con 12 horas para dar esa información al público antes de la posible aplicación. Esto significó que el personal del CAC tuvo 12 horas para revisar el NOI, aprobarlo y publicarlo en el sistema de notificación. Esto podría ser difícil si el NOI se presenta al final de un día laboral porque se debe procesar a primera hora el día siguiente para garantizar el plazo de 12 horas. Hubo preocupación por el hecho de que si se aumentaba este periodo y la carga se pasaba a los agricultores, disminuiría el cumplimiento del proceso para dar permisos para agroquímicos restringidos. Durante la difusión pública y a lo largo del proyecto piloto, las oficinas de los CACs informaron que no tenían quejas de parte de los miembros de la comunidad en cuanto al periodo. Sin embargo, los grupos comunitarios expresaron que, durante sus propios esfuerzos de divulgación, a los miembros de la comunidad les preocupaba que, con el periodo establecido, no se diera el tiempo suficiente para tomar las precauciones necesarias.

¿Cuáles son los efectos de los cuatro proyectos piloto en los miembros de la comunidad, las oficinas de los CAC y agricultores?

Esta pregunta se enfoca en los efectos sobre los miembros de la comunidad, las oficinas de los CACs y agricultores en las áreas de los cuatro proyectos piloto: Eastern Coachella Valley en el condado de Riverside; la comunidad Senior Village, Watsonville, en el condado de Santa Cruz; la comunidad Grayson, en el condado de Stanislaus; y la comunidad de Nyeland Acres, en el condado de Ventura.

Efecto sobre los miembros de la comunidad

Los miembros de la comunidad y grupos de defensa no sintieron que hubiera un efecto significativo, positivo o negativo, resultado de los proyectos piloto. Las razones de la ausencia de efectos se abordan en otras secciones de este informe.

Efectos sobre las oficinas de los CACs
Los efectos sobre las oficinas de los CACs se informan a lo largo de esta evaluación. Algunas oficinas de los CACs experimentaron un aumento en las cargas de trabajo y en la comunicación con los residentes y agricultores para informarles o recibir comentarios sobre el proyecto piloto.

Efectos sobre los agricultores
La mayoría de las oficinas de los CACs trabajaron con los agricultores para limitar el efecto que tendría el proyecto piloto en las operaciones normales de los agricultores. Los CACs sintieron que esto era vital para el éxito del proyecto piloto porque garantizaría que el cumplimiento con el proceso para dar permisos para agroquímicos restringidos existente se mantuviera en sus altos niveles actuales. Según se informa, la comunicación con los agricultores ayudó a mitigar cualquier posible efecto al ayudar a los agricultores a estar pendientes y preparados para el proyecto piloto. Si bien algunos agricultores estaban inconformes con la existencia del proyecto piloto, no hubo informes de efectos sobre los agricultores que fueran resultado de las notificaciones. Es importante señalar que los proyectos piloto no generaron cambios en la reglamentación de la presentación de los NOI u otros requisitos de notificación, por lo que los CACs trabajaron con los sistemas existentes.

Efectos sobre el proceso para dar permisos para agroquímicos restringidos
No se documentaron efectos sobre el proceso existente para dar permisos para agroquímicos restringidos. Existen inquietudes sobre cómo el sistema de notificación en todo el estado podría afectar el proceso y cumplimiento en el futuro. Estas inquietudes se abordan a lo largo de este informe.

<u>¿Cómo usó el público las notificaciones?</u>
Complejidades de la participación y el uso por parte del público
Los datos del sistema de TI del DPR y las respuestas de las entrevistas indican que puede haber inscripciones limitadas a los sistemas de notificación de los proyectos piloto en todos los condados participantes. Las áreas del proyecto piloto fueron pequeñas comunidades y es difícil determinar el número de personas en estas comunidades que conocían o no el proyecto piloto, y quiénes pudieron verse afectados. Fue difícil para algunos proyectos piloto rastrear el uso de su sistema de notificación. El condado de Riverside no incluyó una manera de inscribirse para recibir notificaciones; en su lugar, la información sólo se recibía si las personas la buscaban en las publicaciones en el sitio web del proyecto piloto. Que las publicaciones sólo se pudieran consultar en el sitio web fue mal visto por los grupos de la comunidad, ya que era necesario que los miembros del público hicieran un esfuerzo que requería mucho tiempo para revisar todos los días el sitio web y luego buscar información adicional sobre las aplicaciones y las precauciones que debían tomar. Sin embargo, un grupo comunitario observó que tener la opción de NO inscribirse fue ventajoso para los residentes a quienes les preocupa su privacidad y que podrían sentirse incómodos al dar información a las agencias gubernamentales.

Los distintos problemas para acceder a las notificaciones dieron como resultado que el público percibiera que los sistemas de los proyectos piloto eran difíciles de usar. Es posible que los miembros del público tuvieran dificultades para entender las precauciones que deben tomar cuando recibieron un aviso o no estuvieron seguros de cómo acceder a él. Los grupos

comunitarios y algunos residentes informaron que, con frecuencia, los sistemas requerían que los destinatarios hicieran mucha investigación independiente para entender cuál era el pesticida, los riesgos que representaba y las precauciones que se debían tomar. Los grupos de defensa hicieron énfasis en que la falta del uso no es un indicador de la falta de interés de los miembros de la comunidad, sino una falta de conocimiento, facilidad de uso o utilidad de la información proporcionada en la notificación.

¿Cómo se usó la participación del público para perfeccionar los proyectos piloto? ¿Se han hecho ajustes a los proyectos piloto como respuesta a los comentarios? ¿Cómo se ajustaron? ¿Qué tipo de comentarios hubo?

Comentarios previos a la implementación del proyecto piloto

Las respuestas indican que el modo más efectivo de retroalimentación ocurrió antes del inicio del proyecto piloto, por lo que los comentarios se relacionaron con el desarrollo, en lugar de con la manera en la que ocurrió. En general, las oficinas de los CACs no pudieron atender los comentarios mientras se llevaban a cabo los proyectos piloto, debido a las limitaciones de capacidad, aunque varias oficinas de los CACs sí hicieron cambios al proyecto piloto de acuerdo con los comentarios recibidos (ver más abajo). La oficina del CAC de Stanislaus recibió comentarios positivos de parte de los grupos comunitarios por su trabajo de recolectar los comentarios del público antes de empezar el proyecto piloto. Esto fue posible gracias a las relaciones duraderas y positivas con el público y los grupos comunitarios. Una manera en la que el proyecto piloto de Stanislaus mejoró gracias a los comentarios fue la calidad de los materiales de información sobre los pesticidas. Las personas entrevistadas indicaron que esto probablemente se debió a la difusión al público que la oficina del CAC hizo en años previos para abordar las inquietudes sobre los pesticidas.

Comentarios durante la implementación del proyecto piloto

Como se mencionó, la mayoría de los CACs no pudieron atender los comentarios mientras se realizaban los proyectos piloto. El CAC de Riverside ofreció un descargo de responsabilidad en su sitio web de que el proyecto piloto se estaba llevando a cabo y que los comentarios del público eran bien recibidos. Además, la oficina del CAC de Riverside respondió a los comentarios de los grupos de defensa al indicar que la intención del proyecto piloto era tomar un enfoque diferente al de los demás proyectos piloto del condado, de manera que el DPR contara con distintos tipos de modelos y estrategias para el desarrollo del sistema de notificación en todo el estado. La respuesta a esto fue una solicitud para que el CAC ajustara la información sobre los componentes químicos de los pesticidas que se aplican y luego traducir la información al español con la ayuda de Google Translate. Google Translate estaba vinculado al sitio web para que los usuarios pudieran ver la notificación en español. Sin embargo, muchos grupos comunitarios observaron que los métodos para hacer comentarios públicos no eran claros y que no había información clara de qué tipo de comentarios se recibían ni de qué manera los usaba la oficina del CAC.

Otros ejemplos de la respuesta en tiempo real a los comentarios, incluida la oficina del CAC de Stanislaus, que publicó preguntas frecuentes para responder a las dudas e inquietudes comunes de los miembros de la comunidad. Además, la oficina del CAC de Stanislaus recibió elogios por actualizar su sistema de notificación con base en los comentarios, por ejemplo, al indicar la última vez en que el sistema se actualizó al final de la pantalla de búsqueda. Esta fue una sugerencia de un grupo comunitario local para que las personas supieran si el sistema estaba actualizado. La oficina del CAC pudo hacer este cambio y actualizar el sitio web en consecuencia.

Del mismo modo, la oficina del CAC de Ventura hizo cambios al proyecto piloto durante la implementación. Hicieron más claras las notificaciones del sitio web al agregar un descargo de responsabilidad en la página de búsqueda que indicaba que no se requería registro y agregaron un texto más claro sobre la función de búsqueda; si la búsqueda no daba resultados, incluía un mensaje que indicaba que no había aplicaciones pendientes en ese momento. La oficina del CAC de Ventura también actualizó la interfaz para facilitar que las personas pudieran cancelar su inscripción para recibir notificaciones.

Comentarios sobre el proceso de participación del público
En contraste con las dificultades de responder a los comentarios sobre los sistemas piloto, los CACs pudieron responder sobre todo a los comentarios sobre el proceso de participación del público. Por ejemplo, tanto la oficina del CAC de Santa Cruz como la de Ventura realizaron reuniones separadas entre los grupos de personas con interés en el asunto para que los participantes pudieran expresarse sin miedo a represalias o a respuestas de otras personas con interés en el asunto. El enfoque en la participación local de los miembros del público que viven dentro de las comunidades piloto ayudó a las oficinas de los CACs a entender mejor las necesidades de su comunidad local.

Resultados de los comentarios recibidos en las encuestas
Los comentarios reunidos durante los talleres del DPR en noviembre de 2022 mostraron inquietudes similares a las expresadas durante las entrevistas sobre el proyecto piloto. En específico, los participantes de los talleres estaban preocupados por la accesibilidad y facilidad de uso del sistema de notificación, las barreras del idioma, la naturaleza de la información contenida en las notificaciones y la difusión a la comunidad. Más adelante se describe información adicional sobre estas inquietudes.

Accesibilidad y facilidad de uso
A los participantes en los talleres les preocupaba que el proceso de registro al sistema de notificación excluyera a los residentes con acceso limitado a Internet o con capacidades tecnológicas limitadas, y que también fuera muy difícil para que lo usara una persona común. Por ejemplo, expresaron preocupaciones de que el proceso para ingresar y la necesidad de verificar el sitio web todos los días para poder ver las notificaciones podría ser poco realista para la mayoría de las personas. Además, la calidad de la interfaz de usuario puede interferir con la probabilidad de que alguien se inscriba con éxito para recibir notificaciones, aunque las notificaciones se envíen de manera automática. Los participantes sugirieron que el DPR garantizara que el sistema sea fácil de usar, que sólo requiera un acceso limitado y poco frecuente a la página y que las notificaciones se envíen por mensaje de texto a quienes opten por ese servicio.

Necesidades lingüísticas
Una de las inquietudes que los participantes mencionaron con más frecuencia en el taller fue la disponibilidad de idiomas para las notificaciones. Una de las preocupaciones principales fue la disponibilidad de notificaciones y un sistema de inscripción en otros idiomas además de español e inglés. Zapoteco, triqui, mixteco y maya fueron algunas de los idiomas indígenas que se mencionaron en los comentarios. Los participantes en la encuesta también mencionaron la necesidad de traducir al tagalo y hmong.

Alcance de la información
En los comentarios de los participantes en el taller, se habló de manera extensa del alcance de la información proporcionada, así como la forma en la que se proporciona esta información. Algunos participantes instaron al DPR a que garantizara que se compartiera más información

sobre los efectos de los pesticidas aplicados sobre la salud. Asimismo, algunos participantes sintieron que el DPR debe desempeñar una función en la que eduque a las comunidades sobre los efectos de los pesticidas, así como sobre las diferencias entre los pesticidas regulados y los que están cubiertos por el sistema de notificación. Otros participantes expresaron su inquietud de que proporcionar cierto tipo de información podría aumentar el miedo y la preocupación de los miembros de la comunidad sobre los efectos de estos pesticidas y destacaron la importancia de dar contexto sobre la información proporcionada. En las encuestas realizadas durante los talleres, se pidió a los participantes que anotaran qué información les gustaría que se incluyera en las notificaciones. Las respuestas más comunes fueron la fecha de aplicación, los nombres del producto y los químicos, cualquier efecto asociado con la salud y el método de aplicación.

Como se mencionó antes, hubo respuestas mixtas sobre el tiempo y la distancia de las notificaciones. Algunos participantes expresaron que el aviso previo de 24 horas era suficiente para prepararse, en tanto que a otros les preocupó que este plazo no diera tiempo suficiente para que los residentes tomaran medidas preventivas. Lo mismo sucedió con la escala espacial de las notificaciones: a algunos participantes les preocupó que ser más específicos sobre dónde se aplicarían los pesticidas tendría como resultado efectos negativos en los agricultores, y otros se preocuparon de que el radio actual fuera demasiado amplio como para que los residentes pudieran tomar medidas.

Divulgación a la comunidad
Durante los talleres, se mencionó varias veces el papel del DPR en el proceso de divulgación a la comunidad. Esto incluye el interés de que el DPR debería desempeñar un mayor papel en la educación sobre los efectos de los pesticidas, así como el hecho de que el DPR no brindaba los recursos adecuados para que los Comisionados Agrícolas de los Condados hicieran difusión pública. Algunas personas encuestadas consideraron que esta falta de recursos se reflejaba en los bajos niveles de registro para los proyectos piloto. Como se mencionó en los datos de respuestas de la entrevista, a algunos miembros de los grupos comunitarios les preocupa que las cifras bajas no representen el interés real de recibir las notificaciones. Estas personas consideraron que la divulgación a un público más amplio y la participación aumentaría el nivel de inscripciones en futuros proyectos piloto de notificación.

Comentarios escritos en respuesta a los talleres de noviembre y a los proyectos piloto
En respuesta a los talleres y al proyecto piloto en sí mismo, el DPR recibió 370 comentarios escritos. Esta retroalimentación incluyó inquietudes de parte de los grupos comunitarios, grupos de agricultores, agricultores individuales y residentes, tanto dentro como fuera de las áreas del proyecto piloto. Algunos de estos comentarios fueron cartas al DPR, firmadas en conjunto, que representaban los puntos de vista de diversos grupos comunitarios o agrícolas, en tanto que otros comentarios se transmitieron como correos electrónicos cortos con preguntas e inquietudes. El contenido de los comentarios fue de naturaleza similar a aquellos recolectados mediante otros procesos, como entrevistas de evaluación y talleres, pero proporcionó información adicional sobre las inquietudes de los miembros y grupos comunitarios más amplios representados en estos comentarios escritos. Los comentarios se resumen y organizan en los temas a continuación.

Propósito de la notificación
Uno de los hallazgos clave de la retroalimentación escrita tiene que ver con cómo se percibe el propósito del sistema de notificación en sí mismo. Según algunos comentarios, la implementación del sistema de notificación representa la creencia del estado de California de que el público tiene “derecho a saber” sobre el uso de los pesticidas en sus comunidades y a lo

largo del estado. Otros comentarios indicaron que el sistema sirve un propósito más limitado y su intención es únicamente notificar a las personas que residen en las áreas afectadas, y que permitir un acceso más amplio a estas notificaciones pone en riesgo a los dueños de las tierras y trabajadores agrícolas.

Información proporcionada al público
Como se ha reiterado a lo largo del proceso de evaluación y el informe, las personas con interés en el asunto expresaron preocupación sobre la información que se proporcionaría al público mediante la notificación. Esto va desde una inquietud de que se proporcione demasiada información al público hasta la inquietud de que no se brinde suficiente información en la notificación. Donde parece haber algún acuerdo entre los grupos de personas con interés en el asunto es en la importancia de contar con información respaldada científicamente sobre los pesticidas, que esté disponible para el público. Muchas personas que expresaron sus comentarios estaban preocupadas por los posibles efectos en la salud como resultado del uso de pesticidas e informaron de historias sobre los efectos en sí mismos o en los miembros de la comunidad. Además, se expresó preocupación de que el público en general no conoce los pesticidas, la reglamentación de pesticidas y su aplicación. Diversos grupos que hicieron comentarios recomendaron hacer más para educar a las comunidades sobre qué significan los diversos niveles de clases de pesticidas y cómo afectan a la salud pública. Existe mucho desacuerdo entre los entrevistados sobre los detalles de los efectos en la salud, pero en general, la mayoría indicó que es importante que el público reciba educación básica sobre los tipos de pesticidas que se usan en agricultura, ya sea que se incluyan o no en las notificaciones; qué significan los distintos niveles de clasificación (por ejemplo, peligroso frente a restringido), y las restricciones de uso existentes y las reglamentaciones para pesticidas que se usan en California.

Las sugerencias para incluir información en la notificación con el fin de abordar la falta de comprensión antes mencionada incluyen enlaces a los datos de seguridad del fabricante, las precauciones recomendadas y las definiciones de los niveles de restricción. Los grupos más interesados en los efectos de las aplicaciones de pesticidas sobre la salud reiteraron que esta información debería incluirse en las notificaciones. En las secciones *Acceso a la información* y *El papel del DPR* se dan más detalles sobre el acceso a esta información.

Alcance geográfico de las notificaciones
Los grupos agrícolas hicieron énfasis en su preocupación por ampliar el alcance geográfico de las notificaciones fuera del posible rango de efecto inmediato, como los residentes que viven cerca del área de aplicación. Estos grupos citaron datos del proyecto piloto que sugerían que pocas personas dentro de las áreas del proyecto piloto en relación con el número de personas en el área del proyecto se inscribieron para la notificación. Puede haber muchas razones para el número limitado de inscripciones que se incluyen en este informe. Estos grupos expresaron su inquietud de que las personas y grupos que no se ven afectados por las aplicaciones puedan usar las notificaciones para protestar por el uso de pesticidas en todo el estado o que, de alguna forma, puedan afectar la seguridad de la aplicación o a los agricultores. En estos comentarios no se describe en qué constituye el impacto. La inquietud sobre los posibles efectos de compartir la dirección o ubicación precisa de las aplicaciones fue el problema que los grupos agrícolas mencionaron con más frecuencia en los comentarios escritos.

Muchos grupos preocupados por las aplicaciones de los pesticidas hablaron de las razones por las que podría seguir siendo importante que las personas que residen fuera del área afectada tengan acceso a las notificaciones. Por ejemplo, algunas personas que expresaron sus comentarios estaban preocupados por la necesidad de monitorear las aplicaciones en nombre

de ciudadanos mayores o miembros de la familia que tienen dificultad para acceder a las notificaciones en línea. Es posible que algunas personas no residan en el área, pero necesiten viajar ahí y la notificación podría ser útil. También expresaron inquietud de que la distancia desde el sitio de la aplicación es importante para determinar las precauciones que deben tomar los miembros de la comunidad en respuesta a las aplicaciones. Este punto se basa en la inquietud de que un radio de una milla es una distancia muy amplia para entender el efecto que tiene la aplicación en la salud de una persona. Varios comentaristas también estaban preocupados por los efectos sobre grupos vulnerables como niños que van a la escuela o las comunidades de adultos mayores. Estas personas sugirieron implementar procedimientos especiales de notificación para garantizar que estos grupos más vulnerables estuvieran más protegidos y más al pendiente de las notificaciones. Por último, los miembros de la comunidad y los grupos interesados en el uso de los pesticidas también mencionaron que un mapa donde se muestren las notificaciones activas sería útil para visualizar las áreas afectadas por las aplicaciones.

Acceso a la información
El proceso de acceso a la información fue otro tema de gran interés para muchos de los comentaristas. Un tema en común entre los grupos fue que la información general sobre los pesticidas y su posible efecto sobre la salud pública era vital para garantizar que el público pudiera tomar precauciones. Muchas personas que dejaron sus comentarios escribieron que incluir esta información sobre los pesticidas en las notificaciones aumentarían la accesibilidad y eficacia de las notificaciones. Muchos grupos comunitarios y personas independientes que comentaron escribieron que tener tanto la opción de recibir notificaciones directamente como de acceder mediante un sitio web de amplia disponibilidad al público era clave para garantizar el conocimiento del público sobre las aplicaciones de pesticidas. Estos grupos expresaron su preocupación de que si la gente no tiene la opción de “inscribirse” a las notificaciones directas quizá no sea consciente de las aplicaciones a menos que revise el sitio web todos los días. Por el contrario, si sólo se notifica mediante mensajes directos que requieren que los miembros de la comunidad ingresen su propia dirección o una dirección cercana, podría disuadir a las personas más afectadas (por ejemplo, trabajadores agrícolas o inmigrantes indocumentados) de acceder a las notificaciones. Por último, en otros comentarios recibidos (por ejemplo, en talleres), hubo inquietud sobre el acceso a las notificaciones en otros idiomas.

Papel del DPR
Varios comentaristas proporcionaron comentarios sobre el papel del DPR en el proceso de notificación. En particular, varios grupos que representan los intereses y puntos de vista de diferentes personas que comentaron indicaron la necesidad de que el DPR proporcione financiamiento para el desarrollo e implementación del sistema de notificación en todo el estado. Esto fue particularmente cierto para las personas que comentaron y que tienen intereses agrícolas debido a la inquietud de que hubiera un posible aumento en el costo y el tiempo necesario para enviar los NOI a las oficinas de los CACs si cambiara la reglamentación del proceso para dar permisos para pesticidas de uso restringido. Los grupos comunitarios también hicieron énfasis en la importancia de aumentar el financiamiento disponible para la participación comunitaria y el alcance en relación con la notificación. Estas personas indicaron que el DPR debería ser responsable de ayudar con los costos de estos esfuerzos. Casi todos los grupos y personas que comentaron hicieron énfasis en la importancia del papel del DPR para educar al público sobre los pesticidas, incluida la reglamentación sobre pesticidas y los posibles efectos sobre la salud pública.

Los grupos y personas que comentaron y que estaban interesados en el uso de pesticidas también dieron recomendaciones sobre cómo el DPR debería implementar el futuro sistema de

notificación. En específico, las personas que comentaron sugirieron que un comité de justicia ambiental dirigiera y guiara el desarrollo y la implementación del sistema. Esta guía puede incluir protocolos de estándares de participación comunitaria. Además, estos grupos estaban preocupados por la cronología del sistema de notificación y expresaron que el periodo debía cambiar para la fecha de inicio prevista para 2024.

Recomendaciones de los investigadores del CRC basadas en esta evaluación
Con base en los datos y el análisis realizado en esta evaluación de los cuatro proyectos piloto, los investigadores del CRC desarrollaron varias recomendaciones clave para informar sobre el diseño, desarrollo e implementación del sistema de notificación del DPR en todo el estado. El objetivo principal de esta evaluación fue considerar las conclusiones a las que se llegaron a partir de los proyectos piloto y presentarlas al DPR. Estas recomendaciones no son exhaustivas y están destinadas a servir junto con las otras formas de participación y compromiso comunitario que el DPR ha emprendido y con los comentarios que ha recibido. Si bien los investigadores del CRC reconocen que puede haber limitaciones de recursos y que el tiempo de lanzamiento puede limitar la incorporación de estas recomendaciones, se debe tener en cuenta lo siguiente.

Claridad y facilidad de uso

- Desarrollar un sistema móvil, fácil de usar y basado en la web con información procesable y al alcance de los residentes, agricultores y grupos comunitarios mejorará la probabilidad de que el sistema se utilice ampliamente.
- Se requieren recursos para apoyar el compromiso actual y en curso de las personas con interés en el asunto, algo necesario para el diseño, implementación y uso del sistema de notificación.
- La notificación debe ser accesible para todas las comunidades y en particular para aquellas cuyo uso de pesticidas es alto. La notificación se debe traducir a varios idiomas incluidos, entre otros, español, tagalo, hmong y una variedad de idiomas indígenas como zapoteco, triqui, mixteco y maya. Para garantizar la accesibilidad y que esté disponible en idiomas que no tienen forma escrita, la información puede proporcionarse en audio mediante un número de teléfono a una línea directa a la que se puede llamar para obtener más información (similar al proyecto piloto del condado de Ventura). Los avisos también pueden ser mensajes grabados para que la gente pueda escuchar la información.
- El sistema de notificación deberá proporcionar claridad sobre el tipo de pesticida que se aplica y las precauciones apropiadas que se deben tomar para ayudar a garantizar que se informe al público de manera precisa y significativa.

Comunicación y divulgación

- El sistema de notificación debe tener una manera de acceder a la información mediante una función de búsqueda que no requiera dar información de contacto, incluida una opción que proporcione direcciones cercanas en caso de que una persona no quiera ingresar su propia dirección. También debería haber una opción para que el usuario proporcione información de contacto, incluido correo electrónico o números de teléfono para recibir notificaciones automáticas.
- Se debería incluir una lista de preguntas frecuentes (FAQ) sobre el sistema de notificación (similar a la del proyecto piloto de Stanislaus).
- Una vez que se desarrolle el sistema de notificación, se recomienda que haya un proceso claro para recibir comentarios, así como considerar e implementar posibles modificaciones.
- La educación sobre el uso de pesticidas, la estructura reglamentaria, el papel del DPR y los efectos del uso de pesticidas son necesarios en todo el estado.

Tiempo

- Dado el rango de los periodos de tiempo para los avisos que se sugirieron al realizar esta evaluación (es decir, de 12 a 72 horas), los investigadores del CRC no pudieron proporcionar una recomendación sobre los tiempos. Los investigadores del CRC pueden decir que de 24 a 36 horas es el rango promedio de los periodos sugeridos durante esta evaluación. Además de trabajar en el tema con las personas con interés en el asunto, puede ser ventajoso estudiar las medidas preventivas que tomarían los residentes y planificar un periodo que corresponda de manera razonable con esas medidas preventivas. Algunos periodos pueden requerir reglas adicionales o cambios en el reglamento. En caso de que se requieran reglas adicionales o cambios en el reglamento, es posible que el DPR desee examinar y considerar los posibles efectos que tendrían para los agricultores y los residentes.

Distancia

- En cuanto a la distancia, los investigadores del CRC escucharon un rango de distancias para el aviso, aunque no se habló de las distancias específicas en la misma medida en la que se habló de las inquietudes por las distancias en los alrededores (es decir, privacidad, información procesable), y no pueden dar recomendaciones sobre distancias específicas. Además de trabajar en el tema con las personas con interés en el asunto, los investigadores del CRC sugieren estudiar las medidas preventivas que tomarían los residentes y planificar un periodo que corresponda de manera razonable a esas medidas preventivas. Algunas distancias pueden requerir reglas adicionales o cambios en el reglamento. En caso de que se requieran reglas adicionales o cambios en el reglamento, es posible que el DPR desee examinar y considerar los posibles efectos que tendrían para los agricultores y los residentes.

Efectos del proceso para dar permisos para agroquímicos restringidos

- Debe quedar claro qué es y qué no es la notificación. La notificación se basa en información del NOI y se elabora aprovechando la estructura reglamentaria actual, en específico, el proceso para dar permisos para agroquímicos restringidos.
- Puede usarse lenguaje estándar en cada notificación que brinde esta información junto con un enlace al sitio web del DPR para consultar información adicional sobre el proceso para dar permisos para agroquímicos restringidos.
- Asimismo, solo algunos pesticidas requieren un NOI. Debe quedar claro que no todas las aplicaciones de pesticidas emitirán una notificación. Esos detalles deben quedar claros y repetirse con frecuencia para poder crear confianza en la notificación.

Apéndice A – Detalles de los proyectos piloto de notificación, que se pueden encontrar en línea aquí.

Nota: El aviso se da con anticipación con base en la fecha (y hora, si está disponible) mencionada en el Aviso de intención (NOI). Una aplicación puede empezar dentro de un plazo de 4 días a partir de la fecha marcada en el NOI. Las áreas de los cuatro proyectos piloto son: Eastern Coachella Valley (condado de Riverside); la comunidad Senior Village, Watsonville (condado de Santa Cruz); la comunidad Grayson (condado de Stanislaus), y la comunidad de Nyeland Acres (condado de Ventura).

	Proyecto piloto de Riverside	**Proyecto piloto de Santa Cruz**	**Proyecto piloto de Stanislaus**	**Proyect piloto de Ventura**	**Proyecto Estatal**
Logística					
Ubicación	Eastern Coachella Valley (Mecca y North Shore)	Watsonville (Comunidad Senior Village)	Grayson	Oxnard (Comunidad Nyeland Acres)	California
Duración	De marzo de 2022 a julio de 2022	De julio de 2022 a diciembre de 2022	De abril de 2022 a la fecha	De mayo de 2022 a la fecha	Implementación anticipada en 2024
Tecnología	Desarrollada por el condado	Desarrollada por el DPR	Desarrollada por el condado	Desarrollada por el DPR	DPR trabaja para desarrollar el sistema de TI estatal
Accesibilidad					
¿Puedo buscar en el sistema de manera anónima?	✓	✓		✓	✓
¿Puedo inscribirme para recibir notificaciones sobre varias ubicaciones?	Sólo búsqueda anónima en la web; sin opción de inscripción	✓	✓	✓	✓
¿La información está en español e inglés?	✓	✓	✓	✓	✓
¿La información se proporciona en otros idiomas?			Sí, mediante Google Translate con más de 140 idiomas	Sí, opción de llamada para mixteco	
¿Se proporcionaron recursos a los usuarios?	mapa, información del proyecto	mapa, preguntas frecuentes, información agrícola del condado	mapa, video informativo, manuales del usuario	mapa, preguntas frecuentes	Se buscan comentarios
Detalles de la notificación					

¿Qué pesticidas se incluyen?	Todos los agroquímicos restringidos permitidos	Fumigantes	Todos los agroquímicos restringidos permitidos	Todos los agroquímicos restringidos permitidos	Todos los agroquímicos restringidos permitidos
¿A qué distancia de la dirección me notificarán?	Dentro de un rango de 5 millas	Dentro de un rango de 1 milla	Dentro de un rango de 2 millas	Dentro de un rango de 1 milla	Dentro de un rango de 2 millas
¿Con cuánto tiempo de anticipación enviarán la notificación sobre la aplicación programada?	12 horas	36 horas	12 horas	7 horas	24 horas
¿Qué tipo de información se incluye en el aviso?	Fecha, hora, nombre del pesticida (ingrediente activo), tasa de aplicación	Fecha, hora, nombre del pesticida (nombre del producto), Número de Registro de la EPA, acres tratados, tasa de aplicación y método	Fecha, hora, nombre del pesticida (nombre del producto)	Fecha, hora, nombre del pesticida (nombre del producto), Número de Registro de la EPA, acres tratados, tasa de aplicación y método	Se buscan comentarios

Apéndice B – Información de la notificación proporcionada en inglés y español para los cuatro proyectos piloto en los condados de Riverside, Santa Cruz, Stanislaus y Ventura, proporcionada por el DPR.

Notificación de Riverside

RIVERSIDE COUNTY
AGRICULTURAL
COMMISSIONER'S OFFICE

DELIA JIMENEZ CIOC
ASSISTANT AGRICULTURAL COMMISSIONER / SEALER
DANIEL DELGADO
DEPUTY AGRICULTURAL COMMISSIONER / SEALER
ERIK DOWNS
DEPUTY AGRICULTURAL COMMISSIONER / SEALER
MISAEL MARTINEZ
DEPUTY AGRICULTURAL COMMISSIONER / SEALER

RUBEN J. ARROYO
AGRICULTURAL COMMISSIONER
SEALER OF WEIGHTS AND MEASURES

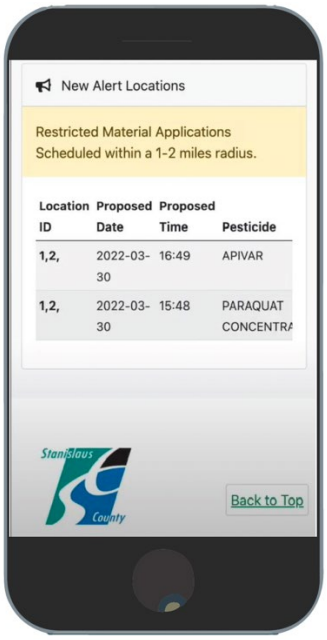
Notification List
(Lista de Notificación)

(This notice is valid four days after the initial notification)
(Este aviso es válido cuatro días después del aviso inicial)

Proposed Application Date (Fecha Propuesta de Applicación)	Region (Región)	*Estimated Time of Application (Hora Estimada de Applicación)	Active Ingredient (Ingrediente Activo)	Rate (Dosis)
4-Mar	Mecca	Within 12 to 24 hours		65 gallons/acre
4-Mar	Mecca	Within 12 to 24 hours		52 gallons / acre
4-Mar	Mecca	Within 12 to 24 hours		52 gallons / acre
4-Mar	Mecca	Within 12 to 24 hours		64 ounces/acre
4-Mar	Mecca	Within 12 to 24 hours		1.7 pints/acre
7-Mar	Mecca	Within 12 to 24 hours		64 ounces/acre
7-Mar	Mecca	Within 12 to 24 hours		1.7 pints/acre
7-Mar	Mecca	Within 12 to 24 hours		2.7 pints/acre
8-Mar	Mecca	Within 12 to 24 hours		1.7 pints/acre
8-Mar	Mecca	Within 12 to 24 hours		1.7 pints / acre
8-Mar	Mecca	Within 12 to 24 hours		1.7 pints / acre
8-Mar	Mecca	Within 12 to 24 hours		1.7 pints / acre
9-Mar	Mecca	Within 12 to 24 hours		1.7 pints / acre
9-Mar	Mecca	Within 12 to 24 hours		1.7 pints / acre
14-Mar	Mecca	Within 12 to 24 hours		1.7 pints / acre
15-Mar	Mecca	Within 12 to 24 hours		2.7 pints / acre
15-Mar	Mecca	Within 12 to 24 hours		1.7 pints / acre
19-Mar	Mecca	Within 12 to 24 hours		1.7 pints / acre
19-Mar	Mecca	Within 12 to 24 hours		1.7 pints / acre
19-Mar	Mecca	Within 12 to 24 hours		1.7 pints / acre
19-Mar	Mecca	Within 12 to 24 hours		1.7 pints / acre

3403 10TH STREET, SUITE 701 – RIVERSIDE, CA 92501 – PHONE (951) 955-3045 – FAX (951) 955-3047

Notificación de Stanislaus



Notificación de Santa Cruz

Aviso de notificación de intención

S StatewideNotification@cdpr.ca.gov
To QAppDev@CDPR

Reply | Reply All | Forward
Tue 10/25/2022 9:59 AM

Una aplicación de FIRAGA, DU PONT LANNATE SP INSECTICIDE, DU PONT LANNATE SP INSECTICIDE, un pesticida de agroquímicos restringidos está programada para el 08/20/2022 aproximadamente a una milla de Santa Cruz. Más información disponible en http://dev-appsnet/StatewideNotification/santacruz/SearchNoticeOfIntent/Index?subscriptionId=6.

¿Preguntas? Comuníquese con el Comisionado de agricultura del condado de Santa Cruz en nuestra oficina al (805) 388-4222.

Notice of Intent Notification

S StatewideNotification@cdpr.ca.gov
To QAppDev@CDPR

Reply | Reply All | Forward
Tue 10/25/2022 9:57 AM

An application of FIRAGA, DU PONT LANNATE SP INSECTICIDE, DU PONT LANNATE SP INSECTICIDE, a restricted material pesticide, is scheduled on 08/20/2022 approximately one mile from Santa Cruz. More information available at http://dev-appsnet/StatewideNotification/santacruz/SearchNoticeOfIntent/Index?subscriptionId=5.

Questions? Contact the Santa Cruz County Agricultural Commissioner at 831-763-8080

Búsqueda de notificación de Ventura

Search for Pesticides

The Ventura County Pesticide Pilot Notification Project is providing pesticide application information for the community of Nyeland Acres. Other addresses in Ventura County will not populate information. More information on the status of the statewide notification system can be found on the Frequently Asked Questions page of this website.

No Registration Required.

Address

Enter and select an address

Search

Results

- Address:
- City: Oxnard
- Zipcode: 93036

Export Show 10 entries

Product Name	EPA Reg No	Application Date (Scheduled)	Application Time (Scheduled)	Treated Amount	Treated Units	Application Method
No applications pending at this time						

Showing 0 to 0 of 0 entries

Previous Next